Дело №01-0022/2604/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Сургут 12 ноября 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Разумная Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Крывкиной Е.С.,

с участием в качестве государственного обвинителя помощника прокурора г. Сургута Шабалиной С.В.,

защитника подсудимого по назначению суда адвоката Колесника В.О.,

подсудимого Евграфова В.В.,

потерпевшего,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Евграфова Вячеслава Владимировича, , ранее не судимого,

с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 118 УК РФ,

 установил:

органом предварительного расследования Евграфов В.В. обвиняется в том, что он 21 июля 2024 года не позднее 22 часов 50 минут, находясь на лестничной площадке 5-го этажа подъезда № ххх города Сургута Хаиты-Мансийского автономного округа - Югры, в ходе ссоры с ххх, возникшей между ними на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения физической боли нанес ххх не менее 5 ударов кулаков руки в область головы. В продолжение своего преступного умысла, 21 июля 2024 года около 22 часов 50 минут, Евграфов В.В., находясь на лестничной площадке 5-го этажа подъезда ххх города Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в ходе

продолжающегося с ххх конфликта, возникшего между ними на почве личных неприязненных отношений, действуя небрежно, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, взял ххх за плечи, после чего повалил его на поверхность бетонной лестничной площадки по вышеуказанному адресу, который в ходе падения ударился головой о выступ металлической трубы, расположенной вблизи лифта на вышеуказанной лестничной площадке и после этого упал на бетонную поверхность пола данной лестничной площадки по вышеуказанному адресу. В результате неосторожных действий Евграфова В.В. по отношению к ххх последнему были причинены телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в виде раны в левой теменной области, перелома левой теменной кости, пневмоцевафалии и эпидуральной гематомы (наличие воздуха и крови в полости у черепа), кровоподтек на веках левого глаза, которые повлекли за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека в соответствии с пунктом № 6.1.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом №194н Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008г. С полученными телесными повреждениями ххх был госпитализирован в БУ ХМЛО-Югры «Сургутская клиническая травматологическая больница».

Органом предварительного расследования действия Евграфова Вячеслава Владимировича квалифицированы как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 118 УК РФ - причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

 Потерпевший ххх в судебном заседании обратился к суду с ходатайством о прекращении дальнейшего производства по уголовному делу за примирением сторон, указав, что моральный ущерб возмещен подсудимым в полном объеме с выплатой 15000 р., претензий к подсудимому он не имеет. Подсудимый извинился перед ним, приносил ему в больницу на протяжении примерно 5 дней пока он там лежал, продукты и вещи по его просьбе, после выписки домой приносил необходимые продукты чего ему достаточно и иного возмещения вреда он не требует. Причиной совершения им преступления назвал его собственное неправомерное поведение и нахождение в состоянии опьянения, когда он пришел к подсудимому разобраться по поводу возникшего ранее конфликта между ними, при этом в руке держал газовый ключ для обороны.

Подсудимый в судебном заседании не возражал против прекращения производства по уголовному делу в отношении него по не реабилитирующему основанию за примирением сторон, также просил о прекращении производства по делу за примирением сторон, согласился с предъявленным обвинением. Вину в совершенном преступлении признал, в содеянном раскаялся, правовые последствия прекращения производства по уголовному делу ему судом разъяснены и понятны.

Защитник в судебных прениях просил прекратить уголовное дело за примирением сторон в отношении подзащитного, поскольку ущерб потерпевшему возмещен и он примирился с его подзащитным, все условия, предусмотренные статьей 25 УПК РФ и статьей 76 УК РФ соблюдены, характеризуется подсудимый положительно.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела о отношении подсудимого, указав, что имеются законные основания к тому.

По итогу проведения судебного разбирательства в особом порядке, с учетом проведенного в полном объеме судебного разбирательства и судебных прений, последнего слова подсудимого, суд приходит к следующему.

 Согласно части 1 статьи 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Прекращение уголовного дела по основанию статьи 25 УПК РФ является правом, а не обязанностью суда.

Изучив обстоятельства совершения инкриминируемого в вину подсудимому деяния, характеризующие личность подсудимого данные, суд по данному уголовному делу считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, поскольку соблюдены все требования закона: подсудимый обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии с частью 2 статьи 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим и к уголовной ответственности не привлекался, в содеянном раскаивается, не препятствовал установлению истины по делу в ходе расследования дела – активно участвовал в следственных действиях, возместил причиненный ущерб - примирился с потерпевшим, принес ему свои извинения, оказывал ему посильную помощь в ходе его лечения и последующей реабилитации, выплатил денежную компенсацию морального вреда, осознал противоправность своего поступка, по месту жительства характеризуется в целом положительно, данных о привлечении к административной ответственности в материалах дела не имеется, на учете у психиатра и нарколога не состоит, социально адаптирован, имеет на иждивении малолетнего ребенка, работает и имеет доход.

 В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" обращено внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм [главы 11](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1011) Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений [статей 75](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/75), [76](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/76), [76.1](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/761), [76.2](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) или [78](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/78) УК РФ.

Согласно [пункту 10](https://internet.garant.ru/#/document/70404388/entry/10) указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

 В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в [Определении](https://internet.garant.ru/#/document/12155651/entry/0) от 04 июня 2007 г. N 519-О-О, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, вытекающее из взаимосвязанных положений [статьи 76](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ и [статьи 25](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/25) УПК РФ, направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. При этом указание в названных статьях на возможность, а не обязанность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела означает необходимость принятия соответствующего решения с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности Евграфова В.В. суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности объекта преступного посягательства – здоровье человека, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности Евграфова В.В. после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность Евграфова В.В., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает следующую совокупность:

- согласно пункту «г» части 1 статьи 61 УК РФ – наличие на иждивении малолетнего ребенка;

- согласно пункту «и» части 1 статьи 61 УК РФ - [активное способствование](https://internet.garant.ru/#/document/71288502/entry/30) раскрытию и расследованию преступления,

- согласно пункту «к» части 1 статьи 61 УК РФ – оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное заглаживание морального вреда, причиненного в результате инкриминируемого деяния потерпевшему;

- согласно пункту «з» части 1 статьи 61 УК РФ - аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

- в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ признание подсудимым вины, осознание противоправности своего поведения и фактическое раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание Евграфова В.В. обстоятельств в ходе рассмотрения дела не установлено.

В соответствии с [частью 2 статьи 27](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/2702) УПК РФ обязательным условием принятия решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования является согласие на это лица, совершившего преступление. Таковое от Евграфова В.В. в ходе судебного разбирательства получено в письменной форме.

Вышеперечисленные обстоятельства указывают на отсутствие общественной опасности Евграфова В.В., а потому учитывая всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение Евграфова В.В. после совершения преступления, а также данные о его личности, суд полагает справедливым и законным принятие решения о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Вещественное доказательство по делу – газовый ключ синего цвета, возвращён на ответственное хранение потерпевшему ххх как законному владельцу, за ним в последующем и надлежит его оставить.

Гражданский иск не заявлен.

# Поскольку уголовное дело прекращается по не реабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (пункт 5.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам").

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25, 254 УПК РФ, статьей 76 УК РФ, мировой судья

постановил:

прекратить уголовное дело в отношении Евграфова Вячеслава Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 118 УК РФ, в связи с примирением сторон, и его дальнейшее уголовное преследование, освободив Евграфова Вячеслава Владимировича от уголовной ответственности.

 Меру пресечения в отношении Евграфова Вячеслава Владимировича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественное доказательство по делу – газовый ключ синего цвета, возвращённый на ответственное хранение потерпевшему ххх оставить за ним как законным владельцем в последующем.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Н.В. Разумная